



Obecné zastupiteľstvo v obci Rastislavice

Z Á P I S N I C A

napísaná zo 17. plánovaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rastislaviciach, konanom

v dňoch 16.12.2020 formou per rollam (korešpondenčný spôsob hlasovania)

Zúčastnení: Ing. Ján Pochyba, Emília Kovarčíková, Ing. Ingrid Pojezdalová, Juraj Barcaj, Jarmila Šurábová, : Ing. Nikoleta Pavelová, Peter Bednárík

1. Stanovisko hlavnej kontrolórky obce k záverečnému účtu obce za rok 2019

OZ BERIE NA VEDOMIE s pripomienkami:

Ing. Pojezdalová: - iba detail - na str.č.4 sa rozbor plnenia výdavkov na rok 2019 má uviesť v celých eurách - skutočnosť 325 879,58

- na str. 8 posledná veta v poznámke chýba slovíčko "je" záporný rozdiel medzi príjmami

2. Prerokovanie záverečného účtu obce za rok 2019

OZ BERIE NA VEDOMIE bez pripomienok

3. Stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu rozpočtu na rok 2021

BERIE NA VEDOMIE s pripomienkami:

Ing. Pojezdalová: chýba mi prerokovanie rozpočtu obce s OZ

Ing. Pavelová: stanovisko sa zmení, keď sa zmení rozpočet

P. Bednárík - stanovisko hlavného kontrolóra nemôžem brať na vedomie bez pripomienok, nakoľko ho nepovažujem za konečné, pretože sa môže zmeniť po prerokovaní rozpočtu na rok 2021 s výhľadom na 2022 a 2023 obecným zastupiteľstvom.

4. **OZ Rastislavice NESCHVAĽUJE** rozpočet obce na rok 2021 s výhľadom na roky 2022-2023

Za: 1

Proti: 6

Zdržal sa: 0

Pripomienky:

Ing. Pavelová - rozpočet bežných príjmov zdroj 111 sa mi nerovná bežným výdavkom zo 111 minimálne táto položka nesedí: 8.) 1 111 312 001 9 sa nerovná položke výdavkov č. 13. 1 111 10 7 0 642 026. Ale vychádza mi, že ich tam bude viac. Samozrejme viem, že 70000 € má vo výdavkoch škola. Takže rozdiel by mal byť 70.000 € ale nie je.

- rozpočet kapitálových príjmov zdroj 111 mi nesedí na rozpočet kapitálových výdavkov zdroj 111

Rozpočet príjmov:

- 12.) 1 41 111 003 výnos z podielových daní - je tu plán 327.221 € ale podľa Východiskových štatistických údajov zo stránky MFSR je predpoklad podielových daní

obce na rok 2021 v sume 292 445 € - odporúčam upraviť a zodpovedajúc tomu treba upraviť aj výdavky tak, aby bol rozpočet vyrovnaný.

- 19. 1 41 133 013 - zvýšenie na sumu 24.000. Zvyšovanie poplatku nepokladám za tú najsprávnejšiu voľbu. Skôr treba ísť formou motivácie k separovaniu, využitie výziev na financovanie (rôzne podklady boli už v minulosti posielané p. predsedkyňou klubu dôchodcov).

- 21.) 1 41 212 003 príjem z prenájmu budov a priestorov - prečo došlo k zníženiu tejto položky už počas roka 2019?

- 22.) 1 41 212 003 2 prenájom bytov - navýšenie o 44.500 € prečo? ako sa tam zmenil ten nájom?

- 32.) 1 41 229 002 vodné - prečo je plnenie v roku 2019 také nízke? Aké boli prijaté kroky k neplatičom?

- 35.) 2 111 322 001 dotácia DHZ na HZ - nemala by byť táto suma 11 tis. € vo finančných operáciách keďže sa presúva z minulého roka?

Rozpočet výdavkov:

- 14.) - 24.) mzdy OU - ročné navýšenie ceny práce oproti r. 2020 je o 30.000 €, čo je mesačne o 5.000,00 € - prečo? Veď platové tarify pre štátnych a verejných zamestnancov sa pre rok 2021 nezvyšujú.

- 26.) energie OU - prečo je tu navýšenie na 7.000 €?

- 30.) všeobecný materiál - navýšenie na 5.500 € prečo?

- 36.) PHM autá - navýšenie na 2.800 € prečo?

- 44.) údržba budovy OU - je tu plán 100 € - zväženie opravy OU + sledovať výzvy na rekonštrukciu. Ja by som diskutovala s poslancami, či niečo nenaplánovať. Toto sa týka všeobecne budov, nakoľko v zmysle zákona o majetku obci je povinnosťou majetok zveľaďovať.

- 45.) opravy a údržba bytovky - k tomuto je zdroj krytia fond opráv, nie? kde nájdem v rozpočte tento "príjem" ako zdroj krytia?

- 57.) odmeny z-cov dohody - navýšenie na 8.500 € prečo?

- 79.) PHM DHZ - toto je kryté zo zdrojov z DPO SR - opravte tam zdroj krytia a plus doplňte k tomuto aj príjmovú položku na túto istú sumu

- 84.) údržba ciest - iba 1.000 € - tak isto zväžiť potrebu zveľaďovania majetku

- 88.) - čo sa tu platí a prečo?

- 98.) - 106.) - navýšenie, prečo? prepočtom mi to nevychádza iba o navýšenie vplyvom miezd v národnom hospodárstve...

- 124.) - 133.) - navýšenie, prečo? prepočtom mi to nevychádza iba o navýšenie vplyvom miezd v národnom hospodárstve...

- 134.) energie KD - KD je zatvorený - odporúčam požiadať o zníženie preddavkov na energie.

- 136.) reprezentačné KD - prečo navýšenie na 2.000 €?

- 146.) rekonštrukcia HZ DHZ - v r. 2020 nebolo čerpanie, naopak v r. 2021 bude, odporúčam zapracovať.

- 149.) - 150.) - prosím o vysvetlenie označenia položiek 1AA.... a tiež o vysvetlenie o čo ide. Je to použitie bezúročnej dotácie? Ak áno odporúčam zaktualizovať na základe toho, čo bude prerokované na zastupiteľstve 16.12.. Prečo je to v pláne aj na r. 2021? Veď to má byť použité do konca r. 2020, nie?

- 153.) - 154.) - prosím o vysvetlenie označenia položiek 1AA... Prečo je to v pláne aj na r. 2021? Veď to má byť použité do konca r. 2020, nie?

- 157.) rekonštrukcia KD je tu 16.000 € pričom v príjmoch v položke č. 40. je iba 15.000 € - prečo?

E.Kovarčíková - Rozpočet je postavený viac-menej na skutočnosti za tento rok . Je to živá vec, ktorá sa dá počas roka upravovať , len úpravy by sa mali častejšie konzultovať s obecným zastupiteľstvom aby sa predchádzalo nedorozumeniam potom pri jeho napínaní. Aj príjmy počítajú len s približnou sumou, ktorú dostaneme z výnosov daní, takže to bude mať vplyv aj na výdavky .

Ing. Pochyba, J. Šurábová, P. Bednárík – neschvaľujem, pretože je tam dosť otázok, ktoré si musíme odkonzultovať na zasadnutí OZ osobne.

J.Barcaj - je potrebná verejná rozprava a vyjadrenie členov finančnej komisie. Chýba úprava rozpočtu ZŠ s MŠ Rastislavice. Na najbližšom plánovanom stretnutí OZ žiadam osobnú účasť vedenia školy.

5. OZ Rastislavice NESCHVAĽUJE Plnenie rozpočtu obce január – november 2020
a návrh úpravy rozpočtu

Za: 1

Proti: 6

Zdržal sa: 0

Pripomienky:

Ing. Pochyba, J. Šurábová, P. Bednárík – sú tam nezrovnalosti, musíme si to osobne vydiskutovať na stretnutí OZ.

Ing. Pavelová - Príjmy: - 2.) 1 111 312 001 1 dali ste úpravu +3.149 €, po úprave 68.600 € ale už teraz je plnenie tejto položky 74.328 € takže to je aj tak nízka úprava - odporúčam navýšiť

- 9.) 1 41 212 003 zníženie o 1.633 € - prečo?

- 14.) 1 41 223 001 4 odvoz haluzovín - kde máme stanovené nejaké sadzby za túto službu, keď to vyberáme? Je to v nejakom VZN? Pretože ja som nenašla...

- 17.) 2 111 322 002 2 dotácia na kamerový systém II. etapa navýšenie o 40.392 € - nevidím ale zodpovedajúce výdavky v časti rozpočet výdavkov. Aj túto časť treba potom navýšiť.

- 18.) bod - kde sú uvedené výdavky zodpovedajúce tomuto príjmu? Nenašla som ich.

- 2 111 322 001 3 dotácia na rekonšt. chodníkov - plán 30.000 € skutočnosť 0,00 € - prosím o informácie k neplneniu tejto položky. Ak sa nebude plniť neupravíte ju? Rovnako potom aj výdavok na túto položku.

- 3 41 453 prostriedky z min. r. v sume 8.000 € - veď tieto boli už čerpané, nie? Tak prečo tu nie je plnenie?

Výdavky:

- 11.) 1 41 01 1 1 611 navýšenie o 2.000 € - žiadam zdôvodniť

- 14.) 1 41 01 1 1 623 navýšenie o 2.000 € - žiadam zdôvodniť

- 16.) 1 41 01 1 1 625 002 navýšenie o 1.700 € - žiadam zdôvodniť

- 23.) 1 41 01 1 1 632 003 navýšenie o 1.000 € - žiadam zdôvodniť

- 35.) 1 41 01 1 1 635 006 1 navýšenie o 2.000 € - prečo? Z akých zdrojov to bolo kryté? Ak to je kryté z fondu opráv, nemal by byť k tomu zodpovedajúci zdroj krytia v príjmovej časti rozpočtu?

- 39.) 1 41 01 1 1 637 005 navýšenie o 1.715 € - žiadam zdôvodniť.
- 46.) 1 41 01 1 1 637 027 žiadam zdôvodniť navýšenie o 3.100 € čo tvorí navýšenie položky o 45%. Finančnou komisiou bolo niekoľko krát upozorňované na to, že je neprípustné aby sa schvaľovali úpravy už na základe zrealizovaných výdavkov. - prečo? Pamätám si, že na jednom zo zastupiteľstiev sa p. starosta vyjadril, že sa to už viac krát nestane...
- 55.) 1 41 05 1 0 637 004 detto navýšenie o 5.000,00 € čo je navýšenie o 25% po zrealizovaní výdavkov - prečo?
- 64.) 1 41 06 3 0 611 - opäť navýšovanie už po prečerpaní a to o 1.300 € - prečo?
- 81.) 1 41 08 1 0 632 001 - navýšenie o 680 € čo je navýšenie o 26% - prečo? Veď tam bola uskutočnená údržba aby sa znížili tieto výdavky nie?
- 83.) 1 41 08 2 0 611 žiadam zdôvodniť navýšenie o 3.890 € čo tvorí navýšenie položky o 33%.
- 97.) 1 41 08 4 0 642 006 navýšenie o 1.150 € žiadam zdôvodniť
- 98.) 1 41 10 9 0 642 014 sociálna podpora - nečerpané - zníženie položky o 1.000 € čo je 50%. Z akého dôvodu nedošlo k čerpaniu položky?
- 99.) - 101.) projektové dokumentácie - žiadam zdôvodnenie. Ide o čerpanie bezúročnej pôžičky v súvislosti s COVID? Z akého dôvodu bola odignorovaná požiadavka poslancov, že chceli aby bolo s nimi prerokované čerpanie tohto úveru? Podľa odpovede (mailom) bude toto predmetom rokovania 16.12., úver má byť použitý do 31.12. - stihne to obec zrealizovať?
- 102.) - 105.) - je toto dobre? tá dotácia na rekonštrukciu KD už bola prijatá? Čo sú položky 1AA1....?
- 107.) prosím o zdôvodnenie navýšenia tejto položky o 3.730 €
- 1 41 06 3 0 633 006 všeobecný materiál - plnenie je vyššie ako rozpočet - odporúčam upraviť v rozpočtových opatreniach
- 2 111 08 2 0 716 PD čerpanie 10.640 € - žiadam o info k tejto položke, nemali by ste ju upraviť v rozpočtových opatreniach?
- 2 41 06 2 0 716 PD čerpanie 3.730,00 € - žiadam o info k tejto položke, nemali by ste ju upraviť v rozpočtových opatreniach?

Po zapracovaní rozpočtových opatrení treba prepočtom preveriť či bude upravený rozpočet po schválení vyrovnaný alebo prebytkový!!!!

V rozpočtových opatreniach nie sú úpravy rozpočtu ZŠ a MŠ, oni nepotrebujú upraviť rozpočet 2019 ???

6. **OZ Rastislavice SCHVAĽUJE** DOPLNOK č. 3/2020 o poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Rastislavice k VZN č. 10/2009

Za: 4

Proti: 3

Zdržal sa: 0

Pripomienky:

Ing. Pojezdalová - neschvaľujem - nespravodlivo určená sadzba poplatku za komunálne drobné stavebné odpady v § 2 bod 1 vo výške 0,0685 € pre všetky osoby bez rozdielu na FO a PO (fyzické osoby a právnické osoby)

- v § 2 bod 3 - pri PO a FO podnikateľoch zadefinovať ukazovateľa dennej produkcie komunálnych odpadov

- je potrebné zvýšiť mieru triedenia odpadu, ktorá má následne vplyv na výpočet ceny a hlavne zníženie zaťaženia životného prostredia

P.Bednárík - schvaľujem - momentálne nevidím iné východisko, ako toto VZN schváliť avšak dôrazne žiadam a pripomínam, aby sme sa zamerali na triedenie odpadu začiatkom roku 2021 pretože má rapidný dopad na cenu komunálneho odpadu a ak sa situácia s triedením odpadu v našej obci nezmení, bude nám cena za odpad naďalej stúpať. Týmto apelujem aj na komisiu, ktorá má na starosti životné prostredie a rovnako aj na vedenie obce

Ing. Pochyba - schvaľujem - musíme ak nám to situácia dovolí robiť osvetu ohľadom separovania, lebo s odpadom je to z roka na rok horšie a riešime to tu dookola, každý rok len zvyšujeme lebo nemáme na výber. Musíme motivovať všetkých občanov. Veľmi oceňujem občanov, ktorí to naozaj berú zodpovedne a je to vidieť keď sa prejdeme deň pred zberom po obci.

Ing. Pavelová – neschvaľujem - ako som sa už vyššie vyjadrila pri plánovanej položke príjmov - podľa mňa toto nie je tá správna cesta ako motivovať k separovaniu odpadu

E. Kovarčíková - schvaľujem - Separácia odpadu je mimoriadne dôležitá vec v celosvetovom meradle, ale začína sa u jednotlivcov a keď nebudeme zodpovední a nezačneme poctivo separovať tak haldy komunálneho odpadu ktorý tvoríme nás bude stáť stále viac peňazí. Inak fakt nechápem kde toľko toho komunálneho odpadu vytvárame. Žijeme na dedine, kde veľa vecí vieme použiť do kompostu. A osвета? Ved' sa všade o tom píše, hovorí, len tá realizácia nejako pokrívá. Lebo niektorí si povedia, že keď toľko platíme tak tam nahádzu všetko, ale pozerala som aj iné obce a majú podobný poplatok ako my aj viac.

7. **OZ Rastislavice NESCHVAĽUJE** VZN č. 2/2020 – Požiarny poriadok obce Rastislavice

Za: 0

Proti: 7

Zdržal: 0

Pripomienky:

J. Barcaj - Požiarny poriadok obce treba na preštudovanie veliteľom DHZ, pripomienky zapracovať do finálneho znenia. Na najbližšom zasadnutí OZ by bola vhodná prítomnosť veliteľa DHZ.

Ing. Pojezdalová - neobsahuje prílohu č. 3 ani prílohu č. 4

- časť VII. PREHĽAD ZDROJOV 1) Prírodné vodné zdroje str. 18 je uvedené, že vodná nádrž v k. ú. Rastislavice sa nenachádza, pričom je v našom k.ú. rybník

- k bodu 2) - v obci sa nachádzajú dve studne, na ktoré je napojený verejný vodovod

- k bodu 3) - nie je uvedený priemer vodovodného potrubia

- v bode 5. na str. 19 sú uvedené vodárne Harné Saliby - preklep "Horné" a sú to skutočne až Saliby? - nejednotná úprava textu

Ing. Pavelová - máme v obci DHZ zaradenú do kategórie "A" a zdá sa mi nepochopiteľné, že tento Požiarny poriadok nebol predložený na pripomienkovanie štatutárnemu orgánu DHZ, ktorým je veliteľ. Je to človek, ktorý je z praxe HaZZ a je to

viac ako potrebné aby sa k tomu vyjadril ako veliaci orgán pri zásahovej činnosti v katastri našej obce.

- tento požiarneho poriadok nie je dopracovaný, chýbajú niektoré podstatné údaje (v texte si ich všimnete ako nedokončené vety s ".....").

- ďalej sa chcem spýtať z akého dôvodu bola na činnosť preventivára "najatá" externá spoločnosť, keď sme na to mali zamestnanca OU. Koľko budú tieto služby stáť? Máme na ne v rozpočte peniaze? Bola o túto čiastku čo budú tieto služby stáť znížená mzda resp. pracovný úväzok zamestnancovi, ktorý to pred tým zabezpečoval? Ďalšia vec - hydranty sú v katastrofálnom stave. Videla ich táto spoločnosť? Čo na to hovorí? Aké kroky boli prijaté? Alebo je táto spoločnosť iba na "papierové zabezpečenie" a realita nie je dôležitá?

Ing. Pochyba, E. Kovarčíková, P. Bednárík, J. Šurábová – potrebné odkonzultovať s veliteľom DHZ

Starosta obce – Návrh Požiarneho poriadku bol zverejnený na úradnej tabuli 15 dní pred schvaľovaním na pripomienkovanie, čo členovia DHZ nevyužili.

8. **OZ Rastislavice SCHVAĽUJE** VZN č. 1/2020 - o poskytovaní jednorazového príspevku pri narodení dieťaťa a príspevku jubilujúcim občanom s trvalým pobytom v obci Rastislavice

Za: 7

Proti: 0

Zdržal sa: 0